IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 307)**

z dnia 23 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 307)

23 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska (druki nr 2352 i 2362),

– zaopiniowanie wniosku Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2022.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z Sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu. Dzień dobry państwu. Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji w dniu dzisiejszym. Gorąco proszę o wyciszenie rozmów. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska z druku nr 2352 oraz druku nr 2362. W punkcie drugim mamy zaopiniowanie wniosku dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2022. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, zanim rozpoczniemy pracę Komisji, pozwolę sobie przywitać na dzisiejszym posiedzeniu gości w osobie pana Wojciecha Kaczmarczyka, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Dzień dobry, panie dyrektorze, witamy bardzo serdecznie. Witam również pana Marka Skawińskiego, dyrektora Departamentu Polityki Makroekonomicznej z Ministerstwa Finansów, przepraszając, szanowni państwo, że w tym momencie nie ma z nami pana ministra Patkowskiego, ale pan minister znajduje się jeszcze na sali. Dosłownie za chwilę do nas dołączy po odpowiedziach na pytania.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. W dniu 22 czerwca br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska z druku nr 2352 i druku nr 2362. W czasie drugiego czytania zgłoszono wnio-

sek, szanowni państwo, o odrzucenie projektu ustawy oraz trzy poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie wniosku i poprawek będzie się odbywało w następującym porządku. Zaznaczam, że będzie to ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego wniosek, ewentualnie poprawkę, ewentualne przedstawienie stanowiska rządu – tutaj liczymy na stanowisko ze strony rządu – ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z wniosku, ewentualnie poprawek, ewentualne głosy za i przeciw wnioskowi, poprawce, głosowanie wniosku. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania wniosku? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym zapytać, kto w randze podsekretarza stanu jest przedstawicielem Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, w takim razie było za głośno. Przywitałem pana dyrektora i powiedziałem, że pan minister w tym momencie odpowiada na pytania na sali plenarnej. Dosłownie jak tylko zakończy odpowiedzi, przybywa do nas. Mam nadzieję, że stanie się to dosłownie za chwilę, ale pragnę przypomnieć to, co powiedziałem, że pan Marek Skawiński, dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów ma upoważnienie do reprezentacji ze strony pana ministra Piotra Patkowskiego. A więc wydaje mi się, że będziemy mogli rozpocząć pracę. Czy w takim razie jest zgoda na to, żebyśmy rozpoczęli? Szanowni państwo, jak się będziemy słyszeć, to później nie będziemy być może wielokrotnie zadawać sobie tych samych pytań. Szanowni państwo, gorąco proszę o wyciszenie rozmów. Pan Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Kontynuując bardzo celne pytanie pani przewodniczącej Leszczyny, miałem wrażenie... Ale czy moglibyśmy rozpocząć posiedzenie Komisji?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, przypominam panu, że rozpoczęliśmy jakieś pięć minut temu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeżeli chodzi o plotkowanie, to mnie to nie bawi. Nawet złożenie podpisu wymaga dyskusji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, kilkukrotnie już państwa prosiłem o uspokojenie rozmów. Wszyscy jesteśmy dorośli. Zakładam, że rozumiemy, co słyszymy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pomiędzy dorośli a dojrzali jest jednak różnica. Panie przewodniczący, chciałem kontynuować bardzo celne pytanie pani przewodniczącej Leszczyny. Miałem wrażenie, że wczoraj na posiedzeniu Komisji, w trakcie pierwszego czytania gościliśmy dwóch wiceministrów finansów, którzy mieli bardzo dużo do powiedzenia na temat projektu, obaj byli zorientowani w jego zapisach i propozycjach. W związku z tym bardzo dziwi nieobecność żadnego z panów ministrów albo pani minister w tej sytuacji. Jednak jesteśmy Komisją Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli nadal obowiązuje, tak jak wy mawiacie, książeczka, czyli Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, to my wykonujemy nadzór nad rządem RP. Chciałbym zaproponować odłożenie rozpatrywania tego punktu, dopóki nie pojawi się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych co najmniej podsekretarz stanu z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, jest upoważnienie, ale mam nadzieję, że państwo również będziecie mnie rozumieli w momencie, kiedy będę proponował pewne rozstrzygnięcia. Proponuję

w takim razie zamianę. Czy możemy dokonać zamiany? Rozpatrzymy wniosek, który jest drugi, a później wrócimy do pierwszego punktu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam nadzieję, że pan poseł będzie pamiętał o dobrej zasadzie w momencie, kiedy ja będę o coś państwa prosił. Bez wątpienia będę o tym przypominał, ale dziękuję serdecznie. Czy w takim razie możemy, szanowni państwo, przejść do punktu drugiego?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, w drugim punkcie jest potrzebna opinia ministra finansów. A więc kto reprezentuje Ministerstwo Finansów z całym szacunkiem dla państwa dyrektorów?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Naprawdę, panie przewodniczący, umawialiśmy się. Zgłaszałam to na początku, jak pan został przewodniczącym. Powiedziałam, że absolutnie będziemy starali się współpracować, mamy tylko jedną prośbę, żeby ministerstwa były reprezentowane przez ministrów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Rzeczywiście zabiegamy o to. Proszę państwa, jest dyrektor upoważniony na piśmie, ale mamy również opinię przedstawioną na piśmie ze strony ministerstwa, więc wydaje mi się, że po prostu trzeba się zapoznać. Jest pytanie, czy zaczynamy od drugiego punktu czy czekamy na pana ministra. Proszę państwa, gorąco państwa proszę o to, żebyśmy wyciszyli rozmowy. Sala jest mała. Panowie posłowie, których jednego i drugiego uwielbiam, bardzo was proszę. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Proszę państwa, wychodząc naprzeciw państwa prośbie, zaczynamy od pierwszego czy drugiego punktu? Jeżeli obojętne, to zaczynamy od pierwszego punktu.

Proszę państwa, przystępujemy w takim razie do rozpatrzenia wniosku i poprawek dotyczących projektu ustawy. Proszę państwa, bardzo proszę o przedstawieniu pokrótce ze strony wnioskodawców, jeżeli mają takie życzenie, wniosku o odrzucenie, a w konsekwencji poszczególnych poprawek. Czy ktoś ze strony wnioskodawców będzie przedstawiał? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, oczywiście bardzo krótko, ponieważ główne argumenty za tym, że ustawa jest bardzo szkodliwa dla obywateli, przedstawialiśmy wczoraj. Wszyscy wiemy, że mamy galopującą inflację, wszyscy na tej sali wiemy, jak należy zwalczać taką sytuację, która jest bardzo niebezpieczna nie tylko dla gospodarki, ale przede wszystkim dla gospodarstw domowych, przede wszystkim dla najuboższych Polaków. Tymczasem rząd przynosi ustawę, która idzie absolutnie wbrew i wspak temu, co robi Narodowy Bank Polski, temu, co proponują i sugerują ekonomiści. Trudno naprawdę nie zagłosować za odrzuceniem ustawy, która jest ustawą szkodliwą dla Polaków.

Poza tym naprawdę zwracam się tutaj do przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Pani dyrektor, bardzo proszę, żebyście państwo nie pisali w uzasadnieniu nigdy więcej zdania, które jest nieprawdziwe. Nie można przy tej ustawie napisać, że projektowane przepisy nie będą miały wpływu na całość życia społeczno-gospodarczego w Polsce. Przecież pani wie, że to jest nieprawda, więc bardzo proszę. Ministrowie właściwie są stricte politykami, dlatego że nawet pan minister Skuza zapomniał, że powinien być urzędnikiem, ale od urzędników na szczeblu dyrektorskim naprawdę wymagamy pewnej precyzji słownej, nieulegania politycznym wpływom. A więc, panie przewodniczący, naprawdę uważamy, że dla dobra Polaków trzeba tę ustawę odrzucić. Może się państwo zastanowicie, wskaźnik, nie cel inflacyjny, może być trochę wyższy, ale na pewno to nie może być wskaźnik dwucyfrowy, który państwo teraz zastosujecie w regule wydatkowej. Przypomnę tylko jedno zdanie, że ma ona być antycykliczna, a państwo w tej chwili podsycacie

cykl koniunkturalny, i podsycacie fatalną sytuację na rynku finansowym i w gospodarce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, szanowni goście, panie posłanki, panowie posłowie, w tej sprawie powiedziano już chyba wszystko. Jedyny plus, jaki widzę w całej sytuacji z ostatnich miesięcy, jest taki, że Polacy wyedukowali się, skąd się bierze inflacja i jak się z nią walczy. Niestety, rząd wciąż ma ogromny problem w stosowaniu instrumentów, z których tak dobrze wyedukowani się już obywatele. Przerzucanie kosztów inflacji na barki kredytobiorców nie będzie miało żadnego realnego skutku, dopóki rząd również nie zapnie pasa, nie przyciśnie pasa i nie zacznie jednak trochę stosować pakietu oszczędnościowego. Doprowadzicie do tego, że inflacja dalej będzie rosła lawinowo, a ludziom będzie się żyło gorzej. Żadne dopłaty do życia, zwłaszcza szerokie, nie będą przynosiły skutku, jeżeli inflacja będzie rosła w takim tempie, jaki obserwujemy to w ostatnich miesiącach, będą rosły koszty życia. I to już bardzo szeroko wiedzą ludzie.

Oczywiście, że w tak trudnych momentach trzeba wspierać osoby, które wpadają pod próg ubóstwa, które prędzej czy później i tak trafią do państwa, do opieki społecznej czy gdziekolwiek, dlatego że po prostu nie radzą sobie już ze spięciem domowych budżetów, za chwilę będą wybierać, czy zjeść ciepły posiłek czy mieć ciepło w domu, dlatego że dokładnie do tego doprowadzi ta sytuacja. Natomiast jakieś opamiętanie w tym wszystkim musi przyjść. Jeżeli dalej będziecie luzować politykę fiskalną, dalej będziecie postępować w kontrze do tego, co robi bank centralny, to naprawdę doprowadzimy, doprowadzicie, ponieważ ja za to odpowiedzialności nie biorę, do sytuacji stagflacji w Polsce, która będzie sytuacją trudną, z której i jako gospodarka, i jako naród będziemy wychodzić latami. Dlatego nasz wniosek o opamiętanie się, czyli wniosek o odrzucenie ustawy, to jest jedyny dobry krok, jaki dzisiaj możemy tutaj poczynić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Krzysztofa Paszyka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim wyrażam zdziwienie, że naszego klubu nie ma w gronie tych, które wnioskowały o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Coś musiało się technicznie stać. Natomiast dzisiaj naszym zdaniem nie ma sprawy ważniejszej dla Polaków, jak przygaszenie tempa wzrostu inflacji. Dla nas jest to znacznie ważniejszy priorytet niż zagwarantowanie rządowi komfortu budżetu na najbliższy czas. Niestety, projekt dowodzi tego, co od dłuższego czasu wskazywali eksperci, że jeżeli chodzi o politykę gospodarczą, jeżeli chodzi o walkę z inflacją, przyjmujemy filozofię zeza rozbieżnego. Bank centralny zaciska pasa, na kredytobiorców, którzy już dzisiaj są w trudnej sytuacji, przerzuca spory koszt walki z inflacją, podnosząc stopy procentowe, natomiast po stronie drugiego z partnerów do rozwiązania problemu czy przynajmniej ograniczenia problemu inflacji, jakim jest rząd, niestety, nie widać absolutnie żadnej logiki, żadnej zbieżności z działaniami, które podejmuje bank centralny. Napawa to niepokojem nie tylko nas, polityków, ale po raz kolejny powołam się na ekspertów co do skuteczności takich działań. Projekt ten to kolejny krok do tego, żebyśmy wpadli w zjawiska, które będą bardzo trudne do opanowania, a które w dużej mierze będą przyczyniały się do dużych, dużych perturbacji ekonomicznych wielu polskich rodzin. Stąd też wniosek klubu Koalicja Polska o odrzucenie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, mam gorącą prośbę. Powiedział pan o tym, że gdzieś umknął. Nie było takiego wniosku. Dostałem informacje od państwa, a więc było to państwa niedopatrzenie. Gorąco proszę o to, żeby na przyszłość taka formuła była przez państwa honorowana. Mam gorącą prośbę. Drodzy państwo, przejdźmy do głosowania, dlatego że trzeci raz omawiamy dokładnie te same argumenty. Wydaje mi się, że wszyscy ci, którzy chcieli

wyrazić swoje zdanie, wielokrotnie je wyrazili. Panie przewodniczący, dosłownie bardzo krótko.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo krótko, dlatego że nie chciałbym powielać. Drugi raz przechodzenie przez tę samą debatę nie ma większego sensu. Chciałbym tylko dla przeciwwagi przypomnieć, że była debata w Sejmie. Pan minister Patkowski bardzo dokładnie, można się, z czym można się zgadzać lub nie...

Poseł Marek Sowa (KO):

Bank centralny też dokładnie omawiał.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przepraszam, były trzy głosy z jednego obozu. Jeden krótki, maleńki z drugiego. Ok.? Otóż powiedział, że nieprzyjęcie ustawy – nie ukrywamy, że sytuacja finansów jest trudna w warunkach inflacji – spowoduje w przyszłym roku konieczność... I mówił to z trybuny sejmowej. Można to sprawdzić, przeczytać. Państwo się z tym nie zgadzacie, a my to popieramy. Proszę bardzo, głosujmy, natomiast nie mówmy, że to jest czarno-białe i że wszystko jest cacy. Rzeczywiście bez poluzowania, bez tlenu... Między innymi programy społeczne, między innymi działania, które są kosztowne, już nie mówię o zbrojeniach... Tu jest różnica zdań, ale jest demokratyczna większość. Głosujmy, tylko nie mówmy, że to jest jednostronne i że wszystko jest szkodliwe, dlatego że łatwo jest coś powiedzieć, ale trudniej jest to udowodnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przypomnę, że w dużej mierze głosujemy nad ustawą, która wyrzuca, brzydko mówiąc, poza nawias inwestycje. Zwracam też uwagę na to, że jeżeli nie będziemy inwestować, będziemy ograniczać rynek pracy, a prostą formułą ograniczenia rynku pracy jest bezrobocie. Ludzie, którzy nie mają żadnych pieniędzy, nie są w stanie, proszę państwa, wydatkować pieniędzy na różnego rodzaju zobowiązania. A więc zakończmy dyskusję.

Głosujemy.

Proszę państwa, kto jest w takim razie jest za odrzuceniem wniosku, za odrzuceniem projektu ustawy. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 42 posłów. Za było 21 posłów, przeciw było 21 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Tym samym wniosek nie uzyskał poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, szanowni państwo, do rozpatrzenia poprawki nr 1. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 1 przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, poprawka dotyczy skreślenia art. 4, który zakłada, że w projektach ustawy budżetowej na rok 2023 oraz ustawy zmieniającej ustawę budżetową będą prognozowane wydatki...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, proszę o wyciszenie rozmów. Pozwólcie państwo pani poseł uzasadnić swój wniosek. Proszę państwa, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Będą one planowane już w poluzowanym kształcie, według poluzowanych zasad. Mało tego, fundusz przeciwdziałania COVID-19 dalej ma być nie uwzględniany w regule, co w zasadzie stało się już dla państwa normą, a dzisiaj w Sejmie równolegle do tej ustawy procedowana jest tzw. ustawa węglowa o dopłatach do węgla. Nagle okazuje się, że wsparcie węgla, którego w Polsce nie ma, również ma charakter przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19. Z funduszu tego zrobiliście sobie studnię bez dna, do której wrzucacie wszystkie wydatki, które w rezultacie nie mieszczą się wam w ustawie budżetowej. Jest to sytuacja niedopuszczalna, jest to sytuacja obniżająca transparent-

ność finansów publicznych, a w rezultacie fundusz oraz instrumentalny sposób, w jaki go traktujecie, stały się jedną z bezpośrednich przyczyn inflacji. To tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, państwo posłowie, bardzo proszę o chwileczkę uwagi, dlatego że w tym momencie pani poseł, a odnoszę się do pani poseł Hennig-Kloski, zakwestionowała możliwość dopłaty dla najbardziej potrzebujących, którzy oczekują dopłaty do węgla. Proszę też to tutaj mocno...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Proszę nie zniekształcać moich słów. Idźmy dalej.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Pani poseł, to jest właśnie to, o czym mówimy. To są decyzje polityczne. To są decyzje, które idą w kierunku tego, żeby właśnie takim ludziom pomagać. I to jest różnica, która zasadniczo stawia nas po dwóch różnych stronach. Pani poseł, to nie jest kwestia rozdawnictwa, to jest kwestia odpowiedzialności za dzisiejszą sytuację.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, nie, to jest odpowiedzialność za finanse państwa i transparentność owych finansów. Proszę o głosowanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, proszę państwa, myślałem, że wczoraj z samego rana uzyskaliśmy... Tak, tak, wczoraj budowaliśmy... Myślałem, że nam to przejdzie, ale widzę, że... Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Zwracam się do tych, którzy są zainteresowani. Informuję państwa, że przechodzimy do głosowania. Panie przewodniczący, proszę o zakończenie rozmów. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 1 dotyczącej skreślenia art. 4, zgłoszonej przez Polskę 2050.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 48 posłów. Za było 18 posłów, przeciw było 26 posłów, wstrzymało się 4 posłów.

Tym samym poprawka nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, proszę państwa, do poprawek nr 2 i 3, które będą głosowane łącznie. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy państwa zdaniem uzasadnienie dla jednej i drugiej poprawki powinno być łączne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Bardzo proszę w takim razie o przedstawienie pokrótce stanowiska do poprawek nr 2 i 3.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, uzasadnienie jest tożsame. Po prostu nie akceptujemy obniżania transparentności wydatków publicznych. Szkoda więcej słów na to, co robicie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do poprawek.

Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej Ministerstwa Finansów Marek Skawiński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Negatywne, tak? Ok. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy są jakieś uwagi do poprawek.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że jak się wydaje, w poprawce nr 3 jest mowa o tym, że zmiany w art. 5, nowe brzmienie, zresztą cała ustawa weszłaby w życie 31 grudnia 2023 roku, a poprawka nr 2 dotyczy tego, że nowe przepisy miałyby zastosowanie do projektu ustawy budżetowej na rok 2024. Problem w tym, że projekt budżetu na rok 2024...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, proszę o wyciszenie rozmów. Chciałbym słyszeć, co mówi pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Problem polega na tym, że projekt ustawy budżetowej na rok 2024, zgodnie z przepisami konstytucji, musi zostać złożony do 30 września, ale 2023 roku, w związku z czym poprawka nr 3 wydaje się zbędna, dlatego że samo brzmienie art. 5 gwarantowałoby stosowanie nowych przepisów, z wyjątkiem ust. 2b w art. 112aa, do projektu ustawy budżetowej na rok 2024. Natomiast w połączeniu z poprawką nr 3, z art. 7 wydaje się, że jest to wadliwa konstrukcja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Witam serdecznie pana ministra na dzisiejszym posiedzeniu. Panie ministrze, jeszcze raz gwoli spełnienia obowiązku, pytam o stanowisko, chociaż pan dyrektor wyraził już stanowisko do poprawek nr 2 i nr 3.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko jest negatywne. Przepraszam za spóźnienie, ale byłem na posiedzeniu plenarnym, odpowiadałem na pytania bieżące. Nie mogłem być w dwóch miejscach, więc przepraszam, natomiast potwierdzam negatywne stanowisko do poprawki prezentowane przez pana dyrektora. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przychodzimy w takim razie do głosowania poprawek nr 2 i nr 3 łącznie. Proszę uruchomić głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2 i nr 3 zgłoszonych przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za było 18 osób, 26 osób było przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Tym samym poprawki nr 2 i nr 3 nie uzyskały poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby sprawozdawcą pozostała pani poseł Ewa Szymańska. Czy jest jakaś inna propozycja ewentualnie sprzeciw? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisję będzie reprezentowała pani poseł Ewa Szymańska jako sprawozdawca naszej Komisji.

Przystępujemy... Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym tylko podziękować za sprawne procedowanie nad projektem ustawy. Jeszcze raz w nawiązaniu do tego, o czym rozmawialiśmy wczoraj i dzisiaj, chciałbym powiedzieć, że jest to naprawdę potrzebna ustawa. Jak pokazuje to, o czym mówi Komisja Europejska, ale też to, co robi wiele państw unijnych, naprawdę żyjemy w trudnych czasach. Polska zawsze była zaliczana do rynków wrażliwych gospodarczo. Teraz biorąc pod uwagę to, co się dzieje na Ukrainie i to, że wojna nie wygasa, a przybiera formę bardzo niebezpieczną, gdyż przedłużającą się, naprawdę ważne jest to, żeby Polska była gotowa i odporna na różne szoki zewnętrzne, które się pojawiają. Jesteśmy po bardzo poważnym szoku gospodarczym związanym z pandemią COVID. Na tyle, na ile to możliwe, udało nam się z tego gospodarczo wyjść suchą stopą, co pokazuje wskaźnik bezrobocia, co pokazuje to, że wróciliśmy do poziomu PKB sprzed 2020 roku, czego wiele państw Europy Zachodniej jeszcze nie osiągnęło. Natomiast mamy chyba jeszcze poważniejsze wyzwanie, jakie się pojawiło, związane z sytuacją obronną. Bez takich zmian, bez Polski silnej gospodarczo,

ale też bez Polski możliwie elastycznie dostosowującej się do wyzwań geopolitycznych... Naprawdę stoimy przed bardzo poważnymi wyzwaniami. Wczoraj – jest to też bardzo ważny sygnał polityczny – minister obrony narodowej został jednocześnie powołany w skład Rady Ministrów w randze wicepremiera. Bardzo rzadko się zdarza, że ministrowie obrony narodowej są w randze wicepremiera.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Siemoniak był.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak jest w tym momencie. Mamy komitet do spraw bezpieczeństwa, jeden z ważniejszych komitetów w randze rządowej. To pokazuje, jak wielką wagę przywiązujemy do bezpieczeństwa Polski. Projekt ten pokazuje także, że finansowo jesteśmy gotowi na wyzwania, które przed nami stoją. Jest to też sygnał dla potencjalnych agresorów wobec naszej państwowości, państwa polskiego, że nie będziemy biernie przyglądali się zagrożeniom, które ewentualnie są. Musimy być na nie gotowi, musimy być na nie odporni. Dlatego też liczę, że w trzecim czytaniu ustawa przejdzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przypomnienie wagi ustawy.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę mieć jedno pytanie do pana ministra?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, serdecznie proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Może źle usłyszałem, ale rozumiem, że odejście z rządu pana wicepremiera Kaczyńskiego spowodowało pogorszenie sytuacji bezpieczeństwa. Pan minister dzisiaj zabrzmiał bardzo alarmistyczne. Chciałbym po prostu wiedzieć, jaka jest opinia w rządzie, opinia, jak mamy... Proszę państwa, nie, nie, sprawa jest na tyle ważna, że chciałbym wiedzieć, jak Polacy mają interpretować odejście pana premiera Kaczyńskiego. Powiedzcie nam, czy to jest poprawa, czy to poprawia bezpieczeństwo czy nie. Jeżeli poprawia bezpieczeństwo, to niepotrzebnie pan mówi o pogorszeniu się warunków zewnętrznych i dramatycznym stanie, który wymaga przyjęcia rozpatrywanych ustaw. Jeżeli rzeczywiście to pogarsza nasze bezpieczeństwo, to możemy dyskutować nad środkami zaradczymi, ale wtedy musimy wiedzieć, czy pan Kaczyński odszedł z powodu tego, że bezpieczeństwo się pogarsza. Czy też się poprawia? Proszę mi to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę, za to wystąpienie. Szanowni państwo, swój stosunek wyraziliśmy poprzez głosowanie. Wydaje mi się, że wszyscy Polacy, którzy obserwowali nasze głosowanie bądź w ogóle obserwują nasze głosowania, mają na ten temat wyrobione zdanie.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji punktu drugiego. Wydaje mi się, że rzeczywiście zakończyliśmy już punkt pierwszy i powinniśmy przejść do punktu drugiego. Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2020. Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie wniosku.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo posłowie, mam zaszczyt przedstawić wniosek o zmianę planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności. Zmiana polega na zwiększeniu przychodów Narodowego Instytutu Wolności w roku 2022 o 20 mln zł w związku z decyzją podjętą przez pana premiera Mateusza Morawieckiego o dofinansowaniu kwotą 10 mln zł programu NOWEFIO, czyli Funduszu Inicjatyw Obywatelskich oraz kwotą 10 mln zł Rządowego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich w tym roku, w roku 2022. Środki te pochodzą z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

Środki te będą w całości przekazane organizacjom pozarządowym, które wystartowały w dwóch konkursach organizowanych przez Narodowy Instytut Wolności. Dzięki owym środkom w całej Polsce będzie realizowanych kilkadziesiąt projektów więcej. Przypomnę, że Narodowy Instytut Wolności dzięki jawnym, przejrzystym procedurom, które stosujemy, większość, ponad 50% dotacji przekazuje dla mniejszych organizacji, które mają roczne budżety do 100 tys. zł oraz do organizacji, które działają w mniejszych środowiskach, czyli w miejscowościach do 50 tys. mieszkańców. Zastrzyk środków przekazany organizacjom pozarządowym pozwoli w tym roku na znaczące zwiększenie aktywności lokalnych organizacji obywatelskich. Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. O głos poprosił pan poseł Jacek Protasiewicz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Chciałbym tylko zapytać pana dyrektora, co to za dwa konkursy. Mówił pan o dwóch konkursach, w których organizacje pozarządowe biorą udział, ale ani nie podał pan ich nazwy, ani nie powiedział pan o celu ich organizacji oraz wydatkowania środków w ramach tychże konkursów.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Jeden konkurs jest to konkurs w Rządowym Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich. Program ten funkcjonuje od roku 2018. Był stworzony uchwałą Rady Ministrów w roku 2018. Środki będą przeznaczone na realizację, na dofinansowanie pierwszego priorytetu w programie, czyli na realizację działań statutowych organizacji obywatelskich oraz zwiększenie ich potencjału instytucjonalnego, czyli możliwości działania. Chodzi o takie działania jak chociażby remonty siedzib, dofinansowanie zatrudnienia personelu w organizacjach pozarządowych, koordynacje wolontariatu w organizacjach pozarządowych, co szczególnie w tym roku, w roku wojny w Ukrainie, kiedy dziesiątki wolontariuszy pośpieszyły z pomocą uchodźcom, jest bardzo ważne. Chcemy wzmocnić ten obszar działalności organizacji pozarządowych.

Drugie 10 mln zł pójdą na wspieranie organizacji pozarządowych w ramach programu NOWEFIO. Jest to program, w ramach którego organizacje realizują zadania na rzecz dobra wspólnego, dobra publicznego. Jest tam priorytet, który umożliwi większą obecność, większą aktywność pozarządowych organizacji publicznych, czyli uczestnictwo w konsultacjach społecznych na poziomie regionalnym, lokalnym, ale także ogólnopolskim, uczestnictwo w kształtowaniu polityk publicznych, w szczególności na poziomie lokalnym, bycie partnerem gmin, powiatów i województw w realizacji polityki publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią poseł Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę uprzejmie o udzielenie odpowiedzi na piśmie, na jakie programy i w jakim terminie będą organizowane konkursy, dlatego że jestem zaskoczona, że państwo promujecie, jak powiedział pan dyrektor, konkurs, a jeszcze na niego nie macie pieniędzy. Tak nie powinno być, ale poproszę uprzejmie o wyjaśnienia na piśmie. Poproszę, żeby wyjaśniono to w piśmie. W planie finansowym, który państwo przedstawiliście, po zmianach, po przekazaniu 20 mln zł wydatki ogółem będą wynosiły 229 mln zł, z tego – poproszę o wyjaśnienie – usługi obce 8,1 mln zł, czyli około 4% i około 5% wynagrodzenia

osób, które zajmują się tymi programami. Jest to 20 mln zł z rezerwy, które nie wiem, czy przegłosujecie czy nie, ale poproszę uprzejmie o wyjaśnienia na piśmie. Oczekuję na deklarację, że otrzymamy informacje, jakie były nabory wniosków i jakie podmioty otrzymały wsparcie na dzień dzisiejszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź pana dyrektora.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Oczywiście, pani poseł, udzielimy odpowiedzi na piśmie, natomiast chciałbym powiedzieć, że to nie jest tak, że w ogóle nie mamy środków na realizację programów. Na realizację programu NOWEFIO w tym roku zostało już przeznaczonych 90 mln zł, przepraszam 80 mln zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale umiem czytać. Powiedziałam, że jest przeszło 200 mln zł ogółem, a dzisiaj 20 mln zł. Poprosiłam tylko o wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Tylko dokończę zdanie. Pani poseł, panie przewodniczący, 20 mln zł więcej niż było w roku 2020. Od 2021 roku budżet programu został zwiększony o 20 mln zł. W tym roku pan premier przeznaczył dodatkowo 10 mln zł na realizację programu. Jest to 50% więcej niż suma środków przekazywanych na program w latach 2014–2020.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie pytałam o to.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Jeżeli chodzi o program PROO, środki także już są w naszym budżecie. 55 mln zł na realizację programu jest już przeznaczone. Konkursy są w trakcie, umowy będą podpisane po rozstrzygnięciu konkursów, kiedy środki zostaną ostatecznie przekazane Narodowemu Instytutowi Wolności po zmianie planu finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy, panie dyrektorze. Prosimy, zgodnie z prośbą pani poseł, o wyjaśnienia na piśmie. Proszę o zabranie głosu w tym momencie pana posła Jarosława Urbaniaka, a następnie pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, jest stare powiedzenie, które mówi, że jak się żabę wrzuci do wrzątku, to wyskoczy, a jak się włoży do zimnej wody i zacznie podgrzewać, to się ugotuje. Doszliśmy już do takiego momentu, że pytamy o szczegóły, a w ogóle nas nie zastanawia istota propozycji, która została przedłożona. Przecież to jest powrót do najgorszych schematów działań z okresu słusznie minionego. Jak się spojrzy na wniosek, to nie jest tak, że w Polsce jest jakaś potrzeba i trzeba ją sfinansować, tylko mamy rezerwę celową, mamy już prawie lipiec, to weźmiemy 20 mln zł i damy. Jak pytamy, na co, to pan dyrektor mówi nam to samo, co zresztą jest w piśmie, tylko używa więcej słów, że pójdzie na Rządowy Program Fundusz Inicjatywy Obywatelskiej i na Rządowy Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich. Czy to jest jakoś tam przygotowane w szczegółach, ponieważ są takie i takie potrzeby? Ano średnio, dlatego że 20 mln zł dzielimy równo na pół, jedna połowa na jeden program, dajemy jedną dychę na jeden program, drugą na drugi program. To, że jest to socjalistyczno-komunistyczne, to może byłoby i dobrze, tylko chciałbym przypomnieć, że rozrzucanie 20 mln zł następuje w czerwcu 2022 r., kiedy mamy wojnę za granicą. Rezerwa ogólna budżetu państwa powinna jednak w takiej sytuacji oczekiwać na bardzo ważne wydatki, które są, a po drugie, obowiązkiem rządu przy inflacji 13,9% jest gospodarność i oszczędność, a nie na siłę wydawanie pieniędzy z rezerwy ogólnej. Pieniądze te na pewno mogą

być w budżecie państwa lepiej wykorzystane, jeżeli w ogóle przy szalejącej inflacji jest powód do tego, że mają być wydawane. Przed nami jesień. Koszty utrzymania gospodarstw domowych dopiero będą lawinowo rosnąć na jesieni. A wy bierzecie 20 mln zł z publicznych pieniędzy i nawet końca nie wiecie, na co wydajecie. Pan dyrektor nawet mówi, że na zatrudnianie nowych osób. Albo są wolontariusze, albo są pracownicy.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
Niech pan to powie organizacjom pozarządowym. Proszę zrobić konferencję prasową i ogłosić to organizacjom pozarządowym.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Nie, nie. Proszę mnie nie straszyć...

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
Ja nie straszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
... czymś takim, że wy rozdajecie pieniądze i powiecie, że Urbaniak nie chce im dać pieniędzy. Nie, wy jesteście rozrzutni. Jesteście rozrzutni, jest inflacja, a wy ją gasicie dolewając kolejne 20 mln zł jak benzynę do ogniska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo za wypowiedź.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Zgłaszam wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę o wypowiedź pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Niech mi ktoś powie, że demokracja nie jest piękna. Różnimy się. Prawo i Sprawiedliwość i Zjednoczona Prawica bardzo różni się od waszego obozu. To nie jest tajemnicą. Widać to właśnie w takiej rozmowie, jak teraz. O co chodzi? Naprawdę trzeba patrzeć szeroko i daleko. Jestem wdzięczny panu dyrektorowi Narodowego Instytutu Wolności. Uważam, że powinniście dostać 200 mln zł. A na co?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Na fortepian.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
A to z tym nieszczęsnym fortepianem świadczy o tym, że bliżej wam do barbarzyńców niż do wysokiej kultury. Ja się szczycę, że Fryderyk Chopin był Polakiem i wstydzę się, że w polskim parlamencie jako jedynym nie ma fortepianu. Pani mi robi z tego zarzut, pani Krystyno? Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Siedem lat.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Takie ubóstwo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Przez siedem lat pan tego nie przeprowadził.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Tak, my tego nie przeprowadziliśmy, ale wy też nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Wróćmy do meritum wniosku.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Tak, do meritum. O co chodzi? Chcę pana uczulić i poprosić o to, żeby pan to skomentował, gdyż nie jest tajemnicą, że jest ogromny świat wolontariatu, ogromny świat organizacji. Naprawdę mamy wolność. Są organizacje, które działają na rzecz LGBT,

są organizacje posądzane o patriotyzm i nacjonalizm, które walczą paramilitarnie i chcą wskrzeszać ducha ogromnej ojczyzny. Tak czy nie? Teraz jest pytanie, na co kto stawia. I my się nie wstydzimy, my mówimy. Proszę nie krzyczeć. Coś powiem Platformie. Pani poseł Hennig-Kloska, coś pani powiem. Ja też jestem emocjonalny, ale proszę pani, Arabowie mówią tak: prawda jest najsłodszym owocem na drzewie milczenia. Jak ja coś mówię, a pani krzyczy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To czemu pan nie milczy? A pan nie milczy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

... to jest to pani porażka, a nie moja.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Póki co to pan tutaj krzyczy, pan się unosi, pan się emocjonuje.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jak ja bym chciał krzyczeć...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pan krzyczy, a przypisuje pan emocje innym.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Pani jeszcze mnie nie słyszała, jak śpiewam, jaki mam głos, proszę pani, jak dzwon. To jest delikatne. Mówię mezzoforte. Do rzeczy. Drażni was to i boli, ale to dobrze. Panie dyrektorze, do czego zmierzam? Otóż te dwie rzeczy chciałbym polecić pana uwadze, żeby pan, odpowiadając na moje wystąpienie, odniósł się do tego. Liberałom i Platformie Obywatelskiej bliżej do wskaźników, a nam do obrony wolności przede wszystkim zewnętrznej oraz do obrony ekonomicznej. To jest różnica. Jest to normalna różnica. Nie bójmy się tego. Niech pani nie reaguje tak nerwowo. Sprawę tę będą oceniać Polacy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Zapewniam pana, że w ogóle nie jestem nerwowa.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Do czego zmierzam? 1 lipca br. kończy się osłona, refinansowanie ochrony Ukraińców w naszym kraju. Problemy są i będą jeszcze większe. Problem bezpieczeństwa naprawdę nie jest mały. Wszelki wolontariat, lokalne organizacje – mam z nimi kontakt – które zajmują się pomocą, również tłumaczeniem, to jest okazja i szansa. Proszę, żeby to, co macie, kierować głównie w tym kierunku. Ustawa o obronie ojczyzny weszła w życie, nie ukrywajmy, że może przyjść bardzo wielu młodych ludzi. Mówię o naborze, mówię dzisiaj o ruchu wśród młodych Polaków, którzy czują potrzebę obrony ojczyzny. Nie ukrywajmy, że zaraza pacyfizmu ogarnęła cały kontynent, i Polskę też, a więc nie jest pewne, ilu będzie młodych ludzi. Uważam, że organizacje, które są wyśmiewane, wykpiwane, są dla nas prawdziwym darem. Pan może zrobić dużo. I dlatego nie powinniśmy szczędzić na to pieniędzy.

A panu posłowi Urbaniakowi mogę powiedzieć jedną rzecz, że lekka nieufność do rządzących to cnota, ale chorobliwa nieufność, widzenie we wszystkim przekrętów, rozdawnictwa i wyrzucania to błąd, a w obecnej sytuacji, w jakiej się znajdujemy, nawet jest to nieroztropne i niebezpieczne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, porównania i metafory są bardzo ciekawe, ale to jest Komisja Finansów Publicznych. Wydawało mi się, że podchodzimy do spraw bardziej technokratycznie. A fortepian już naprawdę zostawmy, panie przewodniczący. Fortepian zostawmy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To nie o fortepian chodzi, tylko o to, że za 20 mln zł można kupić broń i wysłać na Ukrainę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przepraszam.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pewnie lepiej się to przyda niż kolejne etaty w organizacjach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, mieliśmy rozpocząć posiedzenie Komisji o godz. 9.30. Część z was prosiła mnie: „rozpocznijmy wcześniej, ponieważ mamy posiedzenia innych komisji o godz. 10.00". Uszanujmy to, żebyśmy mogli skończyć, żeby ci, którzy prosili o coś, mogli dalej pracować. Gorąco o to proszę. Proszę państwa, czy mogę przejść do przeczytania opinii? Został zgłoszony wniosek przez pana posła Urbaniaka, żeby odrzucić wniosek. Wyrazimy nasze stanowisko w głosowaniu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jednym zdaniem, pani przewodnicząca. Bardzo proszę, jednym zdaniem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Byłam dzisiaj wyjątkowo oszczędna, ale poproszę pana przewodniczącego, żeby wystąpienie pana posła Cymańskiego w tej sprawie nie pozostało bez komentarza. Pan przewodniczący Tadeusz Cymański nie może próbować nikomu zarzucać braku patriotyzmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, proszę państwa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety, nie zabrał pan głosu, kiedy były maseczki, polskie szwalnie, zmarnowane 200 mln zł, respiratory.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gdzie pan wtedy był?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, mówiła pani o jednym zdaniu, a chce pani rozpocząć kolejną dyskusję.

Szanowni państwo, pozwolę sobie przytoczyć opinię, nad którą się pochylimy, przechodząc do głosowania. Jest to opinia nr 174 Komisji Finansów Publicznych do wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego uchwalona na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2022 roku rozpatrzyła wniosek dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego z dnia 22 czerwca 2022 roku dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2022. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2022 rok przedstawione we wniosku".

Proszę państwa, został złożony wniosek o negatywne zaopiniowanie. Przechodzimy w takim razie do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem, dlatego że jako pierwszy zgłaszałem taki wniosek na początku naszego posiedzenia? Kto jest za pozytywną opinią, którą odczytałem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za było 26 posłów, przeciw było 10 posłów, 2 posłów wtrzymało się od głosu.

Tym samym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję serdecznie.